

AJVA-højesteretsdommen

Ved advokat (H), lic. jur. Mogens Moe
(Miljøadvokatseminar 21. maj 2014)

Forløbet

2000: A og B køber hus med olietank.

2000: Advokat C berigtiger. Skriver ind i skødet, at olietanken er lovlig.

2001: Olietanken bliver ulovlig.

2007: Olietanken springer læk. Udslip ca. 1.000 liter.

2007: Foreløbig oprydning for ca. 700.000 kr. Resterende oprydning vil koste 3 – 4,5 mill. kr. Kommunens påbud herom behandles i NMK.

Afgørelser før Højesteret

Topdanmark nægter dækning.

Forsikringsankenævnet med højesteretspræsident Jacques Hermann som formand: A og B i god tro. Dog spørgsmål om identifikation i kraft af advokatfejl hos C.

Østre Landsret:

A og B i god tro og dermed dækket, jf. jfl. § 49.

Advokat C har ikke begået fejl, fordi hans sekretær har spurgt kommunen telefonisk. Derfor ikke stillingtagen til identifikation.

Topdanmark anker på culpa og identifikation

Højesteret (4-1)

A og B var ganske vist i god tro ved købet. Men de skulle have holdt øje med sløjfningsterminen. De kunne have spurgt efter tankattesten hos kommunen. Derfor ingen forsikringsdækning.

C burde have sørget for tilvejebringelse af tankattesten eller rådgivet klienterne herom. Altså advokatfejl.

Advokatfejlen forældelig på 5 år. Ingen suspension, fordi A og B ikke inden 2004 satte sig ind i de faktiske forhold vedrørende olietanken.

1 dommer ville stadfæste landsrettens dom.

En ikke-højesteretsdom

Berammet hovedforhandling i ankesag vedr. MAD 2012.1261Ø 13. maj 2014: Ø.L. (2-1), som lød: Der skal betales tilslutningsbidrag for 800 boliger på den gamle TV-By's areal, i alt 40 mill. Kr.

Påanket med påstand om intet tilslutningsbidrag.

MAD 2013.130H – Kolding-dommen: Ikke hjemmel i betalingslovens § 2, stk. 4, for tilslutningsbidrag ved boliger på tidligere erhvervsgrund. Det er dobbeltbetaling.

Forlig 12. maj 2014 i TV-By-sagen i overensstemmelse med bygherrens påstand. Altså: Glem Mad 2012.1261Ø. Kun MAD 2013.13H gælder.