

NMK2018.NMK-33-03961  
MAD 2018.293

**Klage over påbud efter planlovens § 43 om klipping af hæk/træer med henvisning til en servitut fra 1980 afvist, da der var tale om en offentligretlig servitut udstedt med hjemmel i vejlovens § 43.**

1.4.4 lokalplaner - 2.3.1 Prøvelse m.v. - 4.2.4 Servitutter

Varde Kommune meddelte den 18. november 2016 påbud til ejeren, E, om klipping af hæk/træer ved en rundkørsel med henvisning til planlovens § 43 og en servitut fra 1980 fastsat ved ekspropriationsbeslutning efter den daværende vejlovs § 43. Kommunen havde tidligere d. 13. oktober 2016 meddelt påbud om klipping med henvisning til vejlovens § 87, hvorefter vejmyndigheden, når vejens vedligeholdelse eller hensynet til færdslen gør det nødvendigt, kan "kræve træer og anden beplantning på, over, ved og i vejareal fjernet, nedskåret, opstammet eller studset." Påbuddet efter planlovens § 43 blev påklaget af E, der bl.a. gjorde gældende, at påbuddene ikke var begrundet, og at kommunen havde tilsidesat officialprincippet. Planklagenævnet (formanden) bemærkede, at servituten var tinglyst på ejendommen med hjemmel i vejloven, og at der dermed var tale om en offentligretlig servitut, der ikke er omfattet af planlovens § 43, der alene giver kommunen hjemmel til at håndhæve privatretlige servitutter, jf. § 44. Kommunens påbud om klipping af hæk/træer var dermed ikke en afgørelse efter planloven. Planklagenævnet afviste herefter at behandle klagen og fandt ikke anledning til at videresende klagen med den begrundelse, at der efter klagenævnets opfattelse ikke var en anden klageinstans, der har mulighed for at behandle en sag vedrørende en afgørelse af denne karakter.

**PKN afgørelse af 15. august 2018, j.nr. NMK-33-03961**

**Afgørelse i klagesag om Varde Kommunes påbud efter servitut i forhold til klipping af hæk/træer ved rundkørsel ved Tane Hedevej/Hvidbjerg Strandvej, Blåvand.**

Varde Kommune har den 18. november 2017 givet påbud efter servitut i forhold til klipping af hæk/træer ved rundkørsel ved Tane Hedevej/ Hvidbjerg Strandvej, Blåvand. Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle klagen.

**1. Klagen til Planklagenævnet**

Adressaten af påbuddet klagede den 3. januar 2017 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse.

I klagen er der navnlig klaget over, at påbuddet ikke kan efterleves, at påbuddet ikke er begrundet, og at kommunen ikke har overholdt officialprincippet samt lighedsgrundsætningen.

**2. Sagens oplysninger**

**2.1. Servituten**

Klagen vedrører oversigtsarealet ved rundkørsel Tane Hedevej/Hvidbjerg Strandvej, Blåvand, som efter kommunens oplysninger er omfattet af servitut nr. 383 af 2. oktober 1980. Det fremgår af servituten, at:

*I henhold til reglerne i lovbk. nr 585 af 20-11-1975 om bestyrelsen af de offentlige veje har Blåvandshuk kommune ved ekspropriation efter nævnte lovs § 43 pålagt nedennævnte matr.nre, beliggende ved Hvidbjerg Strandvej, sålydende Bestemmelse:*

*Ejeren af nedennævnte matr.nre. er pligtig at drage omsorg for, at der på det vedlagte rids med skravering angivne oversigtsareal hverken varigt eller midlertidigt anbringes genstande eller forefindes bevoksning af større højde end 1 m over en flade gennem de tilstødende vejbaners midte. Denne bestemmelse omfatter ikke sne.*

**2.2. Sagsforløbet før kommunens afgørelse.**

Varde Kommune har den 13. oktober 2016 givet påbud om klipping af hæk/ træer ved rundkørsel Tane Hedevej/ Hvidbjerg Strandvej med hjemmel i vejlovens § 87.

**2.3. Kommunens afgørelse**

Varde Kommune har den 18. november 2016 meddelt et nyt påbud om klipping af hæk og træer med henvisning til servitut nr. 383 af 2. oktober 1980.

Det fremgår af afgørelsen, at kommunen er gjort bekendt med, at det udsendte påbud skal behandles i henhold til planloven § 43, og ikke vejloven som tidligere fremsendt. Det fremgår, at en tinglyst deklaration om oversigtsarealer er årsagen hertil.

I afgørelsen har kommunen henvist til planlovens § 43, hvoraf det fremgår, at kommunalbestyrelsen ved påbud eller forbud kan sikre overholdelsen af servitutbestemmelser om forholdet, hvorom der kan optages bestemmelser i en lokalplan.

Det fremgår af afgørelsen, at kommunen af hensyn til trafikikkerheden på stedet vil opretholde de oversigtsarealer, der er vist i deklarationen, og at det er ejerne af de 4 matrikler, der skal drage omsorg for, at disse arealer holdes frie for bevoksning.

Afgørelsen var vedlagt et følgebrev til klageren, hvoraf det fremgik, at kommunen som aftalt og lovet sendte et nyt påbud i henhold til planloven, velvidende at klageren havde klippet.

**2.4. Klagen og bemærkninger til klagen**

**2.4.1. Korrespondance under klagesagen**

I sagen indgår klagen af 3. januar 2017. Klageren har uddybet sin klage i brev af 27. januar 2017. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen i brev af 21. december 2016.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor.

**2.4.2. Klagen og klagerens øvrige bemærkninger**

Klageren har oplyst, at han både klager over påbud af 18. november 2016 og påbud af 13. oktober 2016.

Klageren gør gældende, at ingen af påbuddene kan efterleves. Dette skyldes, at påbuddet af 13. oktober 2016 er udstedt i henhold til en forkert lovbestemmelse, og at klageren ikke har haft mulighed for at udtale sig, og at påbuddet af 18. november 2016 ikke indeholder en tidsfrist og ikke har været sendt i høring.

Desuden har kommunen ikke begrundet påbuddene, ligesom kommunen ikke har overholdt officialprincippet. Klageren har også gjort gældende, at der ikke er sket ligebehandling af alle 4 grundejere op til rundkørslen.

Klageren har anmodet om, at blive inddraget i mundtlige forhandlinger med henblik på en pragmatisk løsning.

**2.4.3. Kommunens bemærkninger til klagen**

Kommunen har på baggrund af klagen bl.a. oplyst, at det er korrekt, at det første påbud var udstedt i henhold til en forkert lovbestemmelse. Klageren havde alligevel klippet alle træer i oversigtsarealerne, men fastholdt sin klage over kommunens behandling af sagen. Sagen startede på ny og nu med henvisning til Natur- og Miljøklagenævnet som klageinstans.

Påbuddet af 18. november 2016 var uden tidsfrist for udførelse af arbejdet, idet træerne var klippet.

Kommunen har endvidere bemærket, at der ikke er tale om forskelsbehandling.

### 3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

Planklagenævnet kan tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelse efter planloven, jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 3.(1)

Det er således en forudsætning for, at Planklagenævnet kan behandle klagen, at der er truffet en afgørelse efter planloven, og det vil i givet fald være et retligt spørgsmål, om kommunen har haft hjemmel i planloven til at træffe afgørelsen.

*En kommunes mulighed for at administrere på grundlag af privatretlige servitutter fremgår af planlovens § 43. Efter denne bestemmelse kan kommunen ved påbud eller forbud sikre overholdelse af servitutbestemmelser om forhold, hvorom der kan optages bestemmelser i en lokalplan.*

Servituten af 2. oktober 1980 er tinglyst på ejendommen med hjemmel i lovekendtgørelse nr. 585 af 20. november 1975 om bestyrelsen af de offentlige veje.

Der er dermed tale om en offentligretlig servitut, da den er pålagt ejendommen af en offentlig myndighed med hjemmel i lovgivningen.

Offentligretlige servitutter er ikke omfattet af planlovens § 43, der alene giver kommunen hjemmel til at håndhæve privatretlige servitutter, jf. § planlovens § 44.

Kommunens påbud om klipning af hæk/træer er dermed ikke en afgørelse efter planloven.

På denne baggrund afviser Planklagenævnet at behandle klagen.

Planklagenævnet er ikke bekendt med, om en anden klageinstans eller lign. har mulighed for at behandle en sag vedrørende en afgørelse af denne karakter. Nævnet kan derfor ikke videresende klagen, men må henvise klageren til at bede kommunen om vejledning i forhold til en evt. klageinstans eller lign., hvis klageren fortsat ønsker sagen behandlet.

Planklagenævnet bemærker, at nævnet alene har taget stilling til påbuddet af 18. november 2016, da nævnet forstår sagen således, at kommunen ikke ville håndhæve påbuddet af 13. oktober 2016 og derfor startede sagen på ny og den 18. november 2016 udstedte et nyt påbud. Nævnet finder det derfor ikke aktuelt at tage stilling til påbuddet af 13. oktober 2016.

Hvad angår klagerens anmodning om at blive inddraget i mundtlige forhandlinger, bemærker Planklagenævnet, at nævnet som udgangspunkt træffer afgørelser på skriftligt grundlag. Det er ikke i loven forudsat, at parter eller andre interessenter kan få foretræde.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.(2) Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

### 4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <http://pknafgoerelser.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.

(1) Lovbekendtgørelse nr. 287 af 16. april 2018 om planlægning med senere ændringer.

(2) Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.