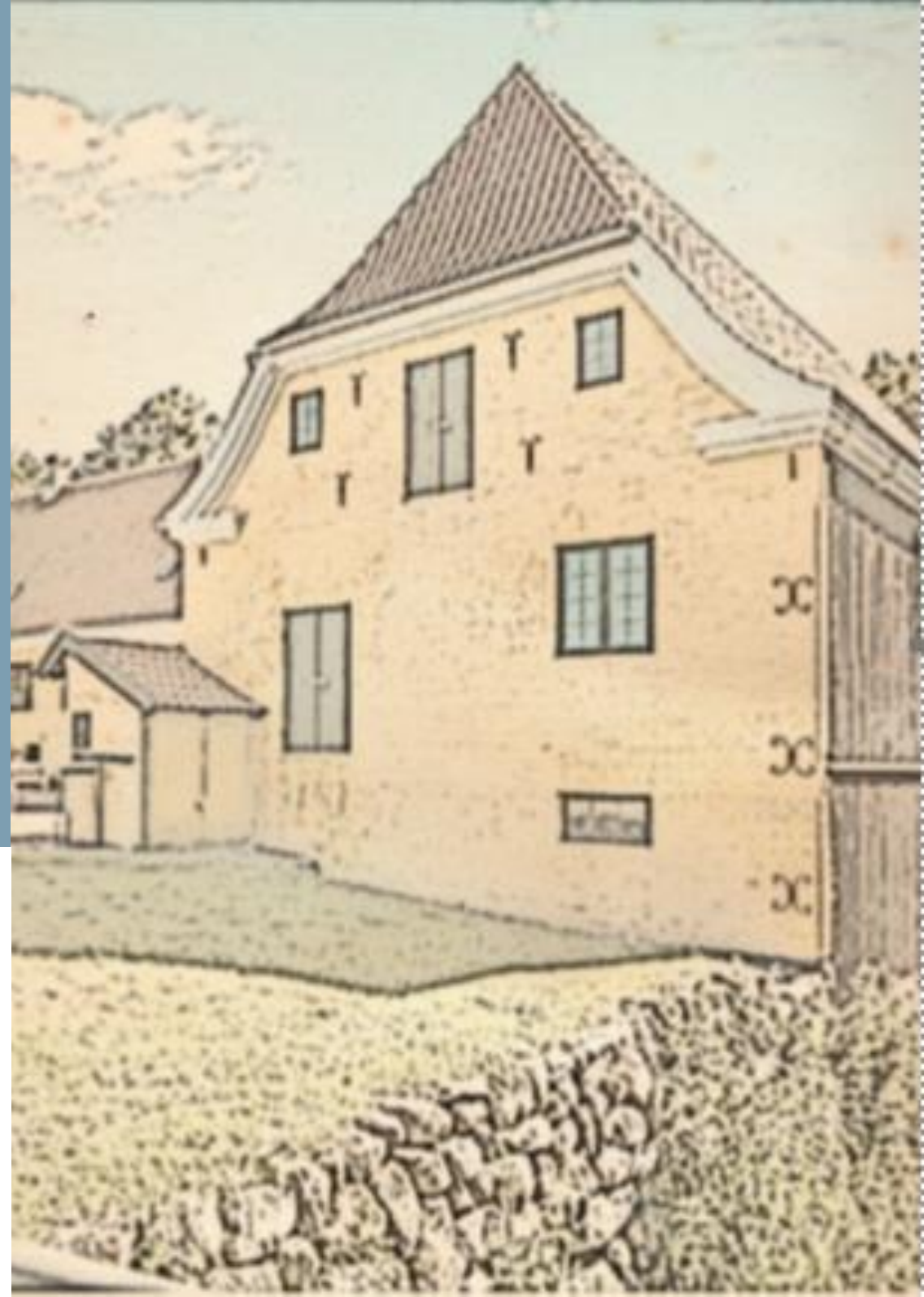


## PRAKSIS SIDEN SIDST

---

- Danske miljøadvokater



**Westergaard**  
ADVOKAT MED SPECIALE I PLAN- OG MILJØRET

## PRAKSIS SIDEN SIDST

- Slagelse Kommune traf 6. februar 2019 afgørelse om nedlæggelse af et § 14 forbud mod opførelse af en støjvæg på havnen i Korsør – væggen var påkrævet for at en skrotvirksomhed kunne overholde et støjvilkår i virksomhedens miljøgodkendelse
- I perioden forår/sommer 2018 og frem til og med januar 2019 var virksomheden i nær dialog med kommunen om at finde en løsning, der kunne inddæmme støjen
- I december 2018 blev der søgt byggetilladelse, og i januar 2019 meddelte kommunen skriftlig tilladelse til, at skrotpladsen kunne rømmes med henblik på, at støjvæggen kunne opføres
- Der var ingen lokalplan, men en kommuneplanramme 2.2EI, som udlagde området til erhvervsformål i form af havneerhverv.
- § 14 forbuddet blev udstedt, uden at virksomheden blev partshørt, og ville – kendeligt for kommunen – indebære, at virksomheden måtte lukke

## PRAKSIS SIDEN SIDST

- Sagen landede på mit bord i august 2019, men efter at klage- og søgsmålsfrist for forbud af 6. februar 2019 var udløbet
- En indledende anmodning til kommunen om at indgå i en dialog om sagen blev afvist, hvorfor stævning blev udtaget den 9. oktober 2019 – dels med påstand om, at forbuddet var ugyldigt, dels med henblik på at afbryde forældelse af et erstatningskrav
- Kommunen påstod afvisning under henvisning til, at søgsmålsfristen var overskredet
- Retssagen blev udsat, først på Planklagenævnets behandling af en klage over afslag på genoptagelse, og senere på en klage over udstedelse af et nyt § 14 forbud, idet parterne var enige om, at Planklagenævnets afgørelser i disse sager ville få væsentlig betydning for retssagen, jf. retsplejelovens § 345

## PRAKSIS SIDEN SIDST

- I december 2019 blev Slagelse Kommune bedt om at genoptage § 14 forbuddet, primært fordi partshøring var undladt, trods forbuddets ekstremt indgribende karakter, men også fordi det led af andre formelle mangler, bl.a. manglende angivelse af gyldighedsperioden
- Slagelse Kommune afviste at genoptage afgørelsen, hvilket blev påklaget til Planklagenævnet, som i december 2021 pålagde kommunen at genoptage afgørelsen. Planklagenævnet fandt, at afgørelsen led af en væsentlig retlig mangel, og at den derfor var ugyldig
- Kommunen havde forsøgt at få klagen afvist, under anbringende af, at klagen som følge af udarbejdelse af opfølgende lokalplan og kommuneplantillæg var uaktuel.
- Klager indgav i august 2020 et indlæg til Planklagenævnet, hvori den praksis, som nævnet i 2020 var slået ind på med afvisning, blev anfægtet
- I en afgørelse af 7. oktober 2021 (21/10347) ændrede Planklagenævnet praksis, og afviste ikke længere klager over § 14 forbud med begrundelsen uaktualitet

## PRAKSIS SIDEN SIDST

- Kommunen udarbejdede sideløbende forslag til lokalplan og kommuneplantillæg, som forbød opførelse af en støjvæg
- Klager fremkom med bemærkninger hertil under høringsfasen, hvorunder også andre erhvervsdrivende i området fremkom med indsigelser
- Dette afstedkom, at kommunen foretog så omfattende ændringer og indskrænkninger i forslagene, at der skulle foretages en ny offentlig høring – dog angik disse ikke indsigelser fra klager, idet forslagene uændret forbød opførelse af støjvæggen
- Klager fremkom med bemærkninger til de nye forslag, uden at dette førte til ændringer - vedtagelsen af de to plangrundlag blev påklaget til Planklagenævnet
- Planklagenævnet opretholdt ved afgørelse af 18. marts 2022 de to plangrundlag, men med bemærkning om, at nævnet ikke derved havde taget stilling til, om lokalplanen ville kunne håndhæves overfor klager.....

## PRAKSIS SIDEN SIDST

- I april 2022 fastholdt Slagelse Kommune § 14 forbuddet, idet kommunen bl.a. gjorde gældende, at det oprindelige § 14 forbud fra 2019 ikke – trods ordlyden af nævnets afgørelse - var underkendt som ugyldigt af Planklagenævnet
- Denne afgørelse blev indbragt for Planklagenævnet, hvorved klager særligt gjorde gældende, at § 14 forbud ikke længere kunne udstedes, fordi gyldighedsperioden for det oprindelige forbud udløb den 6. februar 2020, såvel som kommunen – da den blev bedt om at genoptage afgørelsen – kunne have udstedt nyt forbud inden perioden udløb, men undlod dette
- Kommunen gjorde bl.a. gældende, at den ikke forlængede gyldighedsperioden, og at den med afgørelsen ikke nedlagde et nyt forbud efter gyldighedsperiodens udløb den 6. februar 2020
- Planklagenævnet traf afgørelse i sagen den 5. oktober 2022, og ophævede kommunens afgørelse

## PRAKSIS SIDEN SIDST

- Planklagenævnet anfører i afgørelsen bl.a., at nævnet forstår kommunens afgørelse af 20. april 2022 på den måde, at kommunen har truffet en ny afgørelse om forbud efter planlovens § 14 mod etablering af en støjmur på ejendommen, og underbyggede dette som følger:
- *”Planklagenævnet understreger i den forbindelse, at Planklagenævnet i afgørelsen af 13. december 2021 fastslog, at den manglende partshøring af klageren forud for kommunens afgørelse af 6. februar 2019 i den konkrete sag udgjorde en væsentlig retlig mangel, og at afgørelsen derfor var ugyldig. Planklagenævnet finder således, at kommunen i afgørelsen af 20. april 2022 har truffet en ny afgørelse om forbud efter planlovens § 14 mod den ansøgte støjmur, som erstatter kommunens afgørelse af 6. februar 2019”.*
- Planklagenævnet præciserede derudover, at kommunen ikke skulle tage stilling til ugyldighed, men foretage fornyet sagsbehandling af klagerens ansøgning om byggetilladelse

## PRAKSIS SIDEN SIDST

- Klager gjorde gældende, at kommunen ikke havde hjemmel til at nedlægge et nyt forbud, idet et nyt forbud alene kunne gælde for tiden frem til, at gyldighedsperioden for det oprindelige forbud udløb den 6. februar 2020, og henviste bl.a. til MAD20134.2532Ø og Planklagenævnets afgørelse 21/13243
- Planklagenævnet udtalte generelt om § 14 forbud, at gyldighedsperioden ikke kan være længere end 1 år, at et forbud ikke senere kan forlænges eller gentages med virkning ud over 1 år fra den oprindelige meddelelse, og at der ikke kan nedlægges et nyt forbud efter gyldighedsperiodens udløb
- Planklagenævnet fandt, at kommunen i den konkrete sag ikke havde haft hjemmel til at nedlægge et nyt forbud efter planlovens § 14



## PRAKSIS SIDEN SIDST

- Nævnet lagde vægt på, at klager i genoptagelsesansøgningen af 17. december 2019 gjorde kommunen opmærksom på, at kommunen ikke havde partshørt klageren forud for nedlæggelsen af § 14-forbuddet, og at kommunen ikke på dette tidspunkt rettede op på fejlen, selvom kommunen havde mulighed for at foretage den manglende partshøring og nedlægge et nyt § 14-forbud, inden gyldighedsperioden for det oprindelige forbud udløb den 6. februar 2020
- Nævnet fandt på baggrund af disse omstændigheder, at kommunen ikke kunne nedlægge et nyt forbud efter gyldighedsperiodens udløb
- Klageren havde derfor krav på at få behandlet sin ansøgning om byggetilladelse til opførelse af en støjmur på baggrund af det plangrundlag, der var gældende på tidspunktet for ansøgningen, dvs. kommuneplan 2017 for Slagelse Kommune
- Det fremgår også af afgørelsen, at Planklagenævnet fandt, at kommunen havde nedlagt forbud mod opførelse af en umiddelbart lovlig støjmur

*Tak for i dag*

Westergaard

ADVOKAT MED SPECIALE I PLAN- OG MILJØRET